



o d v j e t n i k

DAMIR GRUIĆ

Bihaćka 2A, 21000 Split * mob.: 099 3527637 * tel.: 021 542-054 * e-mail: damir@odvjetnik-gruic.hr

JADROLINIJA, društvo za linijski pomorski prijevoz putnika i tereta

OIB: [REDACTED]
Ulica Riva 16
51 000 Rijeka

Split, 14. listopada 2024.

PREDMET: ZAHTJEV ZA ZAŠTITU PRAVA

Poštovani

obraćam Vam se kao punomoćnik Vašeg bivšeg radnika [REDACTED], **OIB:** [REDACTED] (*dalje u tekstu: Radnik*) te ovim putem u otvorenom zakonskom roku podnosim Zahtjev za zaštitom prava protiv Vaše odluke o redovitom otkazu Ugovora o radu, kojom se Radniku zaposlenom na poslovima [REDACTED] otkazuje ugovor o radu koji je sklopljen na neodređeno vrijeme zbog osobito teških povreda obveza iz radnog odnosa (*otkaz uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika*) uz otkazni rok od 3 (tri) mjeseca i 2 (dva) tjedna, a koja odluka je donesena dana 27. rujna 2024. i koju je odluku je Radnik zaprimio dana 07. listopada 2024.

I. Gore citirana odluka donesena od strane Jadrolinija, društvo za linijski pomorski prijevoz putnika i tereta, Ulica Riva 16, Rijeka, **OIB:** [REDACTED] (*dalje u tekstu: Poslodavac*) kojom ste Radniku dali redoviti otkaz uvjetovan skrivljenim ponašanjem radnika je u cijelosti **nezakonita i nedopuštena**.

II. Prvenstveno se ističe kako je izreka same odluke o redovitom otkazu ugovora o radu Radniku od 27. rujna 2024. proturječna obrazloženju iste te odluke, jer se u izreci navodi kako je odluka o redovitom otkazu donesena zbog osobito teške povrede obveza iz radnog odnosa, dok se u obrazloženju iste te odluke kao razlog navode i teže povrede obveza iz radnog odnosa i osobito teške povrede obveza iz radnog odnosa.

Radi se o različitim vrstama povreda obveza iz radnog odnosa koje su taksativno navedene u članku 124. Pravilnik o radu Poslodavca (teže povrede) i članku 125. Pravilnika o radu Poslodavca (osobito teške povrede), odnosno u članku 35. stavku 2. (teže povrede) i stavku 3. (osobito teške povrede) Kolektivnog ugovora za pomorce na

brodovima koji obavljaju prijevoz u linijskom obalnom pomorskom prometu (dalje u tekstu: KU).

Ne može se Radniku otkazati ugovor o radu zbog jedne vrste povreda obveza iz radnog odnosa, a onda u obrazloženju odluke ubacivati druge vrste povreda. Poslodavac se ne može pozivati na ono što izreka odluke o otkazu ugovora o radu ne sadrži. Radnik se ne može dovoditi u situaciju da sam istražuje za koje vrste povreda ili propusta u radu je terećen.

III. Nadalje, u obrazloženju odluke Poslodavca o redovitom otkazu ugovora o radu Radniku se stavlja na teret da je manjkavo vodio skladište hrane (osobito pakiranje i pohranjivanje mesa u frižider), kao i kontrolu utroška hrane i pića na brodu te da je sa ciljem stjecanja protupravne imovinske koristi za sebe otuđio od Poslodavca određenu količinu mesa i kantu maziva čime je počinio niz teških povreda obveza iz radnog odnosa (nanošenje materijalne štete poslodavcu u visini do 1.000,00 EUR, kršenje obveza iz radnog odnosa, grubo narušavanje ugleda Poslodavca) i osobito teških povreda obveza iz radnog odnosa (izvršenje povrede radne obveze koja u sebi sadrži obilježje djela opisanog Kaznenim zakonom RH).

Međutim, ovakav zaključak Poslodavca je pogrešan i nepravilan, a činjenično stanje koje je utvrđeno tijekom postupka kojeg je vodio Poslodavac pogrešno je i nepotpuno utvrđeno pa je na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, donesena i nepravilna i nezakonita odluka o redovitom otkazu ugovora o radu Radniku.

IV. U odnosu za **kantu maziva** INA Bapleks T2 od 17,00 kg (nabavne vrijednosti 87,38 EUR), Radnik ističe kako je ista pronađena u kombi vozilu koje nije u njegovom vlasništvu, kojim vozilom kritične zgode nije upravljao Radnik (već [REDACTED]), niti se Radnik uopće nalazio u tom vozilu u vrijeme kada je isto zaustavljeno i pregledano od strane policije.

U opisu poslova svog radnog mjesta, Radnik nema nikakvog doticaja niti sa mazivom, niti sa nekom drugom vrstom goriva, nije zadužen za njihov primitak, niti odgovara za njihov eventualni manjak.

Nema niti jednog dokaza da je Radnik ili neki drugi pomorac sa m/t [REDACTED] po zamolbi Radnika, izvršio bilo kakav ukrcaj te kante maziva u kombi vozilo marke Mercedes registarskih oznaka [REDACTED] kojim je upravljao [REDACTED].

Kako je ta kanta maziva završila u ovom vozilu Radniku nije poznato. Pronalazak predmetne kante maziva ne može se na niti jedan način prikazati kao propust u radu Radnika na m/t [REDACTED] pa sa tim otuđenjem imovine Poslodavca, Radnik nema nikakve veze.

V. U odnosu na **pronađeno meso** (*svinjsko meso, juneće meso i dr.*), potrebno je ukazati na dvije bitne i odlučne činjenice.

Prvo vezano za opis poslova radnog mjesta [REDACTED] i samim tim mogućnost povreda obveza iz radnog odnosa.

U obrazloženju odluke o otkazu Poslodavac navodi kako je Radnik kao osoba zaposlena na radnom mjestu [REDACTED] između ostalog odgovoran za skladištenje i pakiranje mesa te pohranjivanje istog u frižidere kao i za kontrolu utroška hrane i pića, a što nije u točno.

Kao što Vam je poznato, [REDACTED] za svoj rad na brodu odgovara Šefu kuhinje, a Šef kuhinje odgovora Hotel manageru i Zapovjedniku broda. Znači, iznad Radnika u hijerarhiji se nalaze najmanje dvije osobe.

Nadalje, sukladno opisu poslova iz Pravilnika o sistematizaciji radnih mjesta kod Poslodavca, proizlazi kako je u opisu poslova [REDACTED] organiziranje i sudjelovanje u svakodnevnom radu na pripremi hrane prema uputama Šefa kuhinje, kao i dnevno vođenje evidencije utroška hrane zajedno sa Šefom kuhinje, dok je u **opisu poslova Šefa kuhinje odgovornost za** organiziranje rada kuhinje i rukovođenja svih poslova pripreme hrane za putnike i posadu, **zaprimanje i pravilno uskladištenje namirnica** te briga oko roka trajanja, **kao i stalna briga o utrošenim količinama i dnevno vođenje evidencije utrošene hrane.**

U **opisu poslova Hotel managera** između ostalog stoji da u suradnji sa Šefom kuhinje, Glavnim konobarom i Skladištarom **vrši nabavu, kontrolira kvalitetu i kvantitetu robe, nadzire pravilno uskladištenje iste i obračunavan utroška hrane i pića.**

Slijedom gore navedenog, *odgovornost za nabavu, zaprimanje i pravilno uskladištenje namirnica nije u opisu poslova [REDACTED]* pa u konkretnom slučaju **Radnik ne može i nije odgovoran za bilo kakve propuste u radu koji se odnose na sam proces skladištenja hrane**, niti je samostalno odgovoran za kontrolu dnevnog utroška hrane i pića. Prema tome, ako je i došlo do propusta kod skladištenja hrane (mesa u frižideru na m/t [REDACTED]), to se ne može staviti na teret Radniku.

U konkretnom slučaju, niti Šef kuhinje, niti Hotel manager nisu utvrđeni odgovornim za bilo kakve povrede obveza iz radnog odnosa, iako je briga oko uskladištenja namirnica i utrošenih količina u opisu poslova njihovog radnog mjesta.

Druga odlučna činjenica se odnosi na rezultate provedene izvanredne inventure skladišta na m/t [REDACTED] i dovođenje tih rezultata u vezu sa mesom koje je pronađeno u kombi vozilo marke Mercedes registarskih oznaka [REDACTED] kojim je upravljao [REDACTED]

U obrazloženju odluke o otkazu Poslodavac je otklonio mogućnost koju je u svojoj obrani naveo Radnik, a to je da je došlo do zamjene robe (mesa) koja pripada Radniku sa robom koja pripada Poslodavcu i to uz obrazloženje kako bi se onda prilikom inventure stanja u skladištu (frižideru) pronašla roba (meso) koje pripada Radniku.

Rezultati provedene inventure su u suprotnosti sa ovakvim zaključkom poslodavca.

U kombi vozilu marke Mercedes registarskih oznaka [REDACTED], prilikom njegovog pregleda na izlazu iz m/t [REDACTED] pronađeno je i oduzeto 16 komada zapakiranih svinjskih filea, ukupne težine 10,10 kg.

S druge strane, inventura skladišta koja je provedena istog dana na m/t [REDACTED] utvrdila je manjak svinjskog mesa od 3,10 kg.

Prema tome, jasno je kako je utvrđeni manjak svinjskog mesa višestruko manji od količine svinjskog mesa koje je pronađeno prilikom pregleda predmetnog kombi vozila na izlasku iz m/t [REDACTED] što dovodi do dva zaključka:

- kod provedene inventure pronađeno je meso koje pripada Radniku (ili nekom drugom pomorcu sa istog broda);
- Poslodavac u konkretnom slučaju nije oštećen za vrijednost 10,10 kg svinjskog mesa, s obzirom da je manjak na skladištu iznosio samo 3,10 kg svinjskog mesa.

Ista stvar je i sa junećim mesom. Inventurom skladišta utvrđen je manjak od 2,46 kg junećeg mesa, dok je prilikom pregleda kombi vozila pronađeno 13,585 kg junećeg mesa. Opet je utvrđeni manjak junećeg mesa višestruko manji od količine junećeg mesa koje je pronađeno prilikom pregleda predmetnog kombi vozila, što dovodi do istih zaključaka.

U odnosu na stanje teletine (a koja vrsta mesa nije pronađena u kombi vozilu), manjak u odnosu na teleće plečke je otprilike jednak višku koji je utvrđen na stanju telećeg odreska.

Prema tome, rezultati izvanredne inventura koja je provedena od strane samog Poslodavca na dan 29.08.2024. ne odgovaraju količini mesa koja je pronađena prilikom pregleda kombi vozilu na izlasku iz m/t [REDACTED], odnosno inventurni manjak u skladištu je višestruko manji od količine mesa koje je pronađeno prilikom pregleda.

Ne može se govoriti o tome da je Poslodavac konkretne prigode oštećen za nabavnu vrijednost zaplijenjenog mesa u iznosu od 105,96 EUR (jer se radi o cca. 25,00 kg zaplijenjenog svinjskog i junećeg mesa), ako je prilikom inventure utvrđen manjak od cca. 5,00 kn svinjskog i junećeg mesa (pa je to i količina za koju bi eventualno mogli tvrditi da je Poslodavac oštećen).

Slijedom gore navedenog, ne samo da je moguće da je konkretne prigode moglo doći do zamjene robe (mesa) koje pripada Radniku (i/ili drugim članovima posade broda) i mesa koje je kupljeno od strane Poslodavca, već je očito je da je prilikom kuhanja obroka na m/t [REDACTED] u dogovoru sa ostalim članovima posade tog broda, pripremano meso koje bi sami pomorci (ili [REDACTED] kupili (nabavili), umjesto onog što je Poslodavac kupio te da se radila zamjena tog mesa.

Radilo se o uobičajenom postupanju prilikom pripremanja obroka na m/t [REDACTED], a sa kojim načinom rada su očito bili suglasni i Šef kuhinje i Hotel manager pa na kraju vjerojatno i Zapovjednik broda, jer nikakvih prigovora na rad i ponašanje [REDACTED] na m/t [REDACTED] nije bilo, niti je bilo kakvih prigovora prilikom bilo kakve kontrole utroška hrane i pića na tom brodu, niti na kvalitetu skuhanih obroka i sl.

VI. Sve gore navedeno ukazuje da Poslodavac nije u konkretnom slučaju dokazao postojanje opravdanog razloga za donošenje predmetne odluke o otkazu ugovora o radu Radniku, uvjetovanom njegovim skrivljenim ponašanjem, jer opisane povrede radne obveze nisu rezultat propusta u radu Radnika, s obzirom na njegov opis poslova za radnom mjesto [REDACTED], a druge radnje koje se navode u obrazloženju odluke nemaju karakter kontinuiranosti, odnosno nisu trajnije prirode.

Uzimajući u obzir nespornu činjenicu kako je Radnik kod Poslodavca zaposlen još od 1998. godine i da do sada nikada nije upozoren ili na neki drugi način prijavljen zbog kršenja bilo koje obveze iz radnog odnosa, može se zaključiti kako se u konkretnom slučaju radi o izoliranom slučaju koji nije mogao dovesti do trajnog gubitka povjerenja poslodavca u Radnika, već je bilo opravdano očekivati od Poslodavca da pisano upozori Radnika na učinjen propust u njegovom radu i ukaže mu na mogućnosti otkaza u slučaju nastavka povrede radnih obveza, a što je Poslodavac propustio napraviti.

Slijedom gore navedenog jasno je kako je radnik [REDACTED] sasvim neopravdano dobio redoviti otkaz Ugovora o radu pozivom na skrivljeno ponašanje radnika, jer Poslodavac prethodno nije postupio sukladno odredbi članka 119. stavka 1. Zakona o radu, članka 112. stavka 1. Pravilnika o radu poslodavca, kao i članka 35. stavka 1. Kolektivnog ugovora za pomorce na brodovima koji obavljaju prijevoz u linijskom obalnom pomorskom prometu, a nije dokazao niti da su postojali opravdani razlozi da to ne učini.

VII. Radnik posebno ističe kako je preuranjen zaključak Poslodavca da su njegovim ponašanjem u konkretnom slučaju ostvarena obilježja kaznenog djela iz Kaznenog zakona RH, a što bi onda opravdalo donesenu odluku o otkazu ugovora o radu.

Poslodavac u obrazloženju svoje odluke uopće ne konkretizira i ne navodi koje to kazneno djelo je navodno ostvareno ponašanjem Radnika u ovoj konkretnoj situaciji.

Osim toga, sumnja, odnosno pretpostavka da bi radnik mogao biti počinitelj ili umiješan u kazneno djelo bez pravomoćne odluke suda ne predstavlja opravdanje za otkaz ugovora o radu te se u ovom slučaju poslodavac ne može pozivati na gubitak povjerenja, jer to predstavlja subjektivan stav poslodavca koji nema opravdanje u objektivnoj činjeničnoj podlozi.

Opis povrede radne obveze odnosno pravno kvalificiranje povrede radne obveze ustvari predstavlja podvođenje odlučnih činjenica sadržanih u činjeničnom opisu pod biće odgovarajuće povrede. To znači da sve odlučne činjenice, a to su između ostalog konkretne radnje odnosi propusti radnika, moraju biti jasno i izrijekom navedene u

činjeničnom opisu povrede radne obveze koja se radniku stavlja na teret, a što je Poslodavac u konkretnom slučaju propustio napraviti.

Nije dovoljno samo prepisati naziv (opis) povrede obveza iz radnog odnosa iz Pravilnika o radu Poslodavca i KU, bez da se opišu konkretne radnje i/ili propusti Radnika koji su doveli do toga da se ostvare obilježja povrede koja se radniku stavlja na teret.

VIII. Zaključno, Radnik uz samu odluku o otkazu nije zaprimio nikakve druge isprave te nema uvid niti u podatke koji su navodno dostavljeni radničkom vijeću glede namjeravane odluke o redovitom otkazu ugovora o radu, niti ima dopis kojim se radničko vijeće navodno suglasilo sa takvom odlukom pa za sada ističe i kako sam **postupak savjetovanja Poslodavca sa radničkim vijećem nije proveden u skladu sa odredbama Zakona o radu i Pravilnika o radu Poslodavca.**

IX. Sve gore navedeno čini Vašu odluku o redovitom otkazu ugovora o radu od 27. rujna 2024. godine nezakonitom i nedopuštenom pa se predlaže usvojiti ovaj zahtjev za zaštitu prava i odluku o otkazu ugovora o radu radniku [REDAKTIRANO] zbog osobito teških povreda obveza iz radnog odnosa donesenu dana 27. rujna 2024. godine staviti izvan snage te radnika [REDAKTIRANO] vratiti na rad i omogućiti mu nastavak rada na poslovima [REDAKTIRANO], a sve na temelju ugovora o radu na neodređeno vrijeme broj [REDAKTIRANO] koji je sklopljen dana 01. kolovoza 2013. godine

S poštovanjem
Uz pozdrav

[REDAKTIRANO]
zastupan po punomoćniku

Prilog: punomoć